

Numer sprawy – BGK.271.2.2.2019

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

Rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Skórczu w podziale na części:

- **Część nr 1 – Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Skórczu z wyłączeniem wykonania pomp ciepła i instalacji fotowoltaicznych**
- **Część nr 2 – Wykonanie pomp ciepła i instalacji fotowoltaicznej na oczyszczalni ścieków w Skórczu**

Odpowiedź nr 22 na zapytania do treści SIWZ

Zamawiający, Gmina Miejska Skórcz informuje iż do w/w postępowania złożone zostało zapytanie. W związku z tym zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

W związku z opublikowaniem przez Zamawiającego odpowiedzi nr 7 na zapytania do treści SIWZ z dnia 7 marca 2019 r. należy stwierdzić, że nie sposób zgodzić się z wyjaśnieniami udzielonymi w związku z pytaniami: nr 6 i nr 9.

Przedstawiona przez Zamawiającego argumentacja nie znajduje odzwierciedlenia w orzecznictwie sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z 9 maja 2012 r. (KIO 809/12) to na Zamawiającym spoczywa obowiązek opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dodatkowo, w odniesieniu do zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane, ustawodawca przewidział obowiązek opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zakres i formę dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, określa wydane na podstawie art. 31 ust. 4 rozporządzenie Ministra Infrastruktury, z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.). KIO wprost wskazała, że przygotowanie precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane jest obowiązkiem Zamawiającego, a także to, że „dalej idącym wnioskiem wynikającym z ww. obowiązków jest to, że na gruncie ustawy Pzp sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót **może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy** robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanego przedmiotu zamówienia. Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego, gdzie obowiązek precyzyjnego opisanego przedmiotu nie jest tak eksponowany uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyroku SN z 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98, który stwierdził, że z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Dostrzeżenia wymaga także, że obowiązek zawiadomienia o wadach, wynikający z art. 651 kc dotyczy sytuacji, gdy nieprawidłowość ta zostanie stwierdzona już w procesie realizacji, a nie na etapie poprzedzającym złożenie oferty”.

Mając na uwadze powyższe obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za błędy projektowe stoją w sprzeczności z wyżej wskazanym stanowiskiem judykatury w tym zakresie. Co więcej, zgłaszanie zastrzeżeń co do dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót jest obowiązkiem Wykonawcy robót wynikającym z art. 651 k.c., w związku z czym ograniczenie możliwości zgłaszania późniejszych uwag do dokumentacji projektowej stoi w sprzeczności z przedmiotowym przepisem kodeksu cywilnego. Wnosimy o zmianę dotychczasowego stanowiska Zamawiającego poprzez wykreślenie zapisów § 2 ust. 8 oraz § 12 ust. 3 wzoru umowy.

Odpowiedź na Pytanie 1:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące pytań nr 6 i 9 zawartych w odpowiedziach na zapytanie nr 7 dot. SIWZ z dnia 7 marca 2019 r. Na opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu składają się m.in.: projekty budowlano – wykonawcze oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, które w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisują przedmiot zamówienia i uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty na dzień jej złożenia.

Na etapie ogłoszenia o przetargu oraz zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawcy mogli wnosić zapytania i żądać wyjaśnień dotyczących SIWZ, w tym również w zakresie dokumentacji projektowej. Niektórzy z Wykonawców skorzystali z tej możliwości, a odpowiedzi na ich pytania zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Ograniczenie możliwości zgłaszania późniejszych uwag co do dokumentacji projektowej dotyczy okoliczności wiadomych na dzień złożenia oferty. W przypadku pojawienia się okoliczności, o których mowa w art. 651 kc, jak słusznie zauważa Wykonawca, zgłoszenie ich jest jego obowiązkiem.

Pytanie 2:

Prosimy o wyjaśnienie, czy określony w § 10 ust. 4 wzoru umowy wymóg przedłożenia kopii polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na minimalną sumę ubezpieczenia w wysokości 150% wynagrodzenia Wykonawcy dotyczy wynagrodzenia Wykonawcy w kwocie netto czy brutto.

Odpowiedź na pytanie 2:

Minimalna suma ubezpieczenia dotyczy wysokości 150 % wynagrodzenia brutto.

Pytanie 3:

Zwracamy się z ponownym wnioskiem o obniżenie wymaganej wysokości limitu odpowiedzialności dla zapisu § 10 lit. j. W naszej opinii i opinii naszego doradcy ubezpieczeniowego, po wstępnych konsultacjach na rynku ubezpieczeniowym, ubezpieczenie czystych strat finansowych do wysokości ogólnej sumy gwarancyjnej na jedno i wszystkie zdarzenia będzie bardzo trudne, a nawet może okazać się niemożliwe. Według uzyskanych wstępnie informacji, żaden z działających w Polsce ubezpieczycieli nie posiada umowy reasekuracyjnej zezwalającej mu na udzielanie ochrony ubezpieczeniowej, w tym zakresie do wysokości ogólnej sumy gwarancyjnej, a co za tym idzie, ewentualne ubezpieczenie czystych strat finansowych do 100% ogólnej sumy ubezpieczenia wymagać będzie reasekuracji fakultatywnej na rynkach reasekuracyjnych poza granicami RP, co z kolei spowoduje znaczny wzrost kosztu tego ubezpieczenia. W naszej opinii zapis ten powoduje wzrost kosztu ubezpieczenia o parędziesiąt tysięcy złotych, co przedłoży się na wzrost ceny ofertowej oferowanej za realizację przedmiotowego zadania. Standardem rynkowym jest limitowanie czystych strat finansowych kwotowo, np. do 1 mln zł lub procentowo do 10 lub 20% ogólnej sumy gwarancyjnej. Wymaganie ochrony w tym zakresie do wysokości ogólnej sumy gwarancyjnej może okazać się rynkowo wymogiem nie do spełnienia, a już z pewnością wymogiem bardzo kosztownym.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający informuje, iż punkt dotyczący ubezpieczenia „czystych strat finansowych” został zapisany w § 10 lit. „i” a nie jak podał wykonawca w § 10 lit. „j”. Informuję jednocześnie, iż Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy. W związku z powyższym § 10 lit. i wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Ubezpieczone będą czyste straty finansowe - do wysokości 20 % sumy gwarancyjnej na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia”.

Pytanie 4:

Zwracamy się z ponownym wnioskiem o obniżenie wymaganej wysokości limitu odpowiedzialności dla zapisu § 10 lit. f. Uzyskanie takiego pokrycia ubezpieczeniowego również rynkowo będzie trudne do uzyskania, a już z pewnością bardzo kosztowne. Sugerujemy zastosowanie rozwiązań często stosowanych w przypadku tego typu zamówień a więc wprowadzenie limitu w wysokości 2 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy. W związku z powyższym § 10 lit. f. wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Ubezpieczone będą szkody powstałe w mieniu powierzonym lub przekazanym, będącym w pieczy lub pod nadzorem Wykonawcy i Podwykonawców, w tym także szkody polegające na utracie mienia – do wysokości 50% sumy gwarancyjnej”.

Pytanie 5:

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie poprzez zapis § 10 lit. h tj. „szkody spowodowane przez środowisko” – czy chodzi o nagłe szkody wyrządzone w środowisku naturalnym? Jeżeli tak, również z uwagi na przewidywane koszty ubezpieczenia, prosimy o obniżenie wymaganego limitu odpowiedzialności do 2 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź na pytanie 5:

W związku z niejasnym zapisem § 10 lit. h , Zamawiający zmienia jego zapis, przychyłając się częściowo do wniosku Wykonawcy. W związku z powyższym § 10 lit. h wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Ubezpieczone będą nagłe szkody wyrządzone w środowisku naturalnym , do wysokości 30 % sumy gwarancyjnej.”

W związku z dużą ilością pytań Zamawiający informuje, iż zmienia się termin składania i otwarcia ofert. Nowy termin składania ofert to: **29 marca 2019 r., godz. 12.00.** Nowy termin otwarcia ofert to **29 marca 2019 r. godz. 12.15.**

Z poważaniem

BURMISTRZ
Janusz Kłosiecki